Судья Ачамович И.В.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

гр.д. № 11-21106

4 июля 2013 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И.

и судей Мареевой Е.Ю., Ермиловой В.В.

при секретаре Фомичевой А.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ермиловой В.В. дело по апелляционной жалобе представителя Казанцевой Н.А. – Хранина И.О.

на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 1 апреля 2013 г., которым постановлено в удовлетворении иска Казанцевой \*\*\*к ОАО «Сбербанк России» об обязании ОАО «Сбербанк России» разблокировать оформленную на ее имя ОАО «Сбербанк России» банковскую карту, возобновить ее обслуживание, взыскании компенсации морального вреда отказать,

**у с т а н о в и л а:**

Казанцева Н.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о возложении на ответчика обязанности разблокировать оформленную на ее имя банковскую карту, возобновить ее обслуживание, о взыскании компенсации морального вреда в размере \*\*\* руб.

В обоснование заявленных требований истец пояснила, что \*\*\* г. она обратилась в подразделение ОАО «Сбербанк России» № \*\*\*, находящееся в г.Москве с письменным заявлением о заключении договора на предоставление международной банковской карты, на основании этого банком ей была выдана карта \*\*\* № \*\*\*, однако в \*\*\* г. без уведомления действие карты было приостановлено банком. В ответ на претензию банк письменно ответил, что действие карты было приостановлено на основании Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Положения Банка России от 19.08.2004 г. № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», письма Банка России от 26.01.2005 г. № 17-Т «Об усилении контроля за операциями с наличными денежными средствами». Между сторонами был заключен договор, условия которого содержатся в Условиях использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», размещенных на официальном сайте Сбербанка России www.sbrf.ru. В соответствии с п.п.2.9,7.1 указанных Условий договора банк имел право приостановить проведение операций с использованием карты или ее реквизитов для проверки их правомерности и в соответствии с действующим законодательством, а также имел право требовать от клиента предоставления документов по проведенным с использованием карты расчетным операциям в иностранной валюте, иным операциям с целью осуществления контрольных функций, а клиент обязался предоставить необходимые документы по требованию банка. Однако ответчик не воспользовался указанными в договоре правами. На основании п.8.1 Инструкции Банка России № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» от 14.09.2006 г. и п.3.11 Условий закрытие счета и возврат остатка денежных средств со счета могли быть произведены только по заявлению клиента, а истец такого заявления не делала. Сотрудники ОАО «Сбербанк России» нарушили положения Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», так как отказали истцу в разрешении спора, не дали пояснений по данному вопросу, полностью проигнорировали ее просьбы и отвечали на поставленные вопросы в грубой отрицательной форме, чем проявили к ней неуважение, причинив моральные и нравственные страдания.

Представитель истца Хранин И.О. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что \*\*\* г. сотрудники банка действительно звонили истцу, запрашивая документы, подтверждающие проведенные по карте операции, \*\*\* г. истец их предоставил, однако \*\*\* г. карта все равно была заблокирована.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» Брянцев С.Г. в судебное заседание явился, просил в удовлетворении иска отказать.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований в апелляционной жалобе просит представитель Казанцевой Н.А. – Хранин И.О.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя Казанцевой Н.А. – Хранина И.О. (доверенность от \*\*\* г. №\*\* по реестру нотариуса), представителя ОАО «Сбербанк России» - Брянцева С.Г. (доверенность от \*\*\* г. №\*\*), обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

При разрешении спора суд руководствовался ст.848 ГК РФ, положениями Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Судом установлено, что \*\*\* г. ответчик заключил с Казанцевой О.П. договор на выпуск и обслуживание международной дебетовой карты \*\*\*, во исполнение заключенного договора истцу была выдана карта \*\*\*№ \*\*\* и открыт счет банковской карты \*\*\*. \*\*\* г. с истцом был заключен договор банковского обслуживания № \*\*\*, который включает в себя Условия банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и Приложение 1 – Условия использования банковских карт ОАО «Сбербанк России». Заключение договора подтверждается соответствующим заявлением истца, согласно п.1.2 которого она согласилась с Условиями и обязалась их выполнять.

Согласно п. 1.12 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» в случае если на момент заключения договора между клиентом и банком заключен договор о выпуске и обслуживании дебетовых банковских карт, то с даты заключения договора утрачивает силу соответствующий договор о выпуске и обслуживании банковских карт. Обязательства сторон, возникшие до прекращения действия указанного договора о выпуске и обслуживании банковских карт регулируются в соответствии с договором банковского обслуживания. Таким образом, отношения сторон регулируются Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», данный договор является договором присоединения, его основные положения согласно ст.428 ГК РФ в одностороннем порядке сформулированы банком в Условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», полученных истцом при подписании заявления на банковское обслуживание, что подтверждается его личной подписью. Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

В соответствии с п.п. 2.14, 4.2 договора банковского обслуживания клиент обязался не проводить по счетам карт (счетам) операции, связанные с ведением предпринимательской деятельности или частной практикой. В соответствии с п.п.3.1, 3.2 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» карта является собственностью банка и выдается во временное пользование, банк имеет право отказать без объяснения причин в выдаче или перевыпуске карты в случае отсутствия у лица, указанного в заявлении, регистрации (прописки) на территории обслуживания банка, предоставления им в заявлении неверной информации, неустойчивого финансового положения или наличии иных данных, свидетельствующих о невозможности выдачи (перевыпуска) карты данному лицу. Согласно п. 3.12 Условий использования банковских карт - Приложения № 1 к Условиям банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», банк имеет право при нарушении клиентом «Условий использования карт» и/или «Условий банковского обслуживания», при возникновении просроченной задолженности по счету карты, задолженности, превышающей лимит овердрафта (при его наличии), или при возникновении ситуации, которая может повлечь за собой ущерб для банка или клиента (включая риск несанкционированного использования карты), либо нарушение действующего законодательства, а также в случаях, предусмотренных «Условиями банковского обслуживания» приостановить или прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты.

Согласно п.п.4.30,4.32 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» банк имеет право запрашивать у клиента дополнительную информацию и документы об операциях с денежными средствами, а также информацию и документы, позволяющие установить выгодоприобретателей в соответствии с законодательством Российской Федерации. Банк имеет право отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не предоставлены информация и документы по запросу банка, предусмотренные Федеральным законом от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Согласно п.5.7 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», банк не несет ответственности в случаях невыполнения держателем условий договора.

Согласно п.п.1.12,2.2,2.3 Инструкции ЦБ РФ от 14.09.2006 г. № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» для расчетов с использованием платежных карт физическим лицам открываются текущие счета, указанные счета открываются для совершения расчетных операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой; для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью открываются расчетные счета.

Согласно п.9 ст.9 Федерального закона «О национальной платежной системе» использование клиентом электронного средства платежа может быть приостановлено или прекращено оператором по переводу денежных средств на основании полученного от клиента уведомления или по инициативе оператора по переводу денежных средств при нарушении клиентом порядка использования электронного средства платежа в соответствии с договором.

В соответствии с п.4 ст.6, пп.4 п.1, п.2 ст.7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» банк предоставляет сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю, непосредственно в уполномоченный орган, банк обязан документально фиксировать по операциям, подлежащим обязательному контролю, следующие сведения - вид операции, основания ее совершения и другие сведения. Банк обязан в целях предотвращения легализации доходов, полученных преступным путем, разработать правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, которые должны включать порядок документального фиксирования необходимой информации, а также критерии выявления и признаки необычных сделок с учетом особенности деятельности банка.

В письме ЦБ РФ от 13.07.2005 г. № 99-Т указано, что правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом положений, изложенных в приложениях к данному письму; при документальном фиксировании информации, банк обязан руководствоваться действующим законодательством и утвержденными правилами внутреннего контроля. Как указано в п.8.3 Приложения № 2 к Рекомендациям, опубликованным с письмом ЦБ РФ от 13.07.2005 г. № 99-Т, признаком, свидетельствующим о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, при осуществлении электронного банкинга и расчетов по пластиковым картам является регулярное снятие держателем кредитной или дебетной карты наличных денежных средств через кассу кредитной организации или через банкомат на сумму меньше суммы, эквивалентной 600 000 руб. (на основании данных по операциям с пластиковыми картами, регулярно направляемых (или доступных через удаленный терминал) через организацию, осуществляющую процессинг пластиковых карт на основании лицензии VISA International или Europay International). В п.1.1 Порядка организации работы по защите от возможного вовлечения банка в легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма, Приложения № 4 к Правилам внутреннего контроля ОАО «Сбербанк России», указаны признаки одной из схем по «обналичиванию» крупных денежных средств: регулярные зачисления крупных сумм денежных средств от третьих лиц (за исключением кредитов) на банковские счета (депозиты, вклады) физических лиц с последующим снятием этих средств в наличной форме либо с их последующим переводом на банковские счета (депозиты, вклады) третьих лиц в течение нескольких дней. В соответствии с п.п.2,3 указанного Порядка организации работы (Приложение № 4 к Правилам внутреннего контроля ОАО «Сбербанк России») при выявлении признаков того, что клиенты банка осуществляют сомнительные операции систематически и (или) в значительных объемах, контролер принимает решение о классификации указанных операций как подозрительных и направляет по ним сообщения в уполномоченный орган в соответствии с установленным Правилами внутреннего контроля порядком, а также совместно с руководителями подразделений по работе с клиентами организуют и проводят беседы с клиентами банка, направленные на уточнение экономического содержания проводимых операций и обстоятельств их совершения, а также в целях прекращения проведения ими сомнительных операций или закрытия счетов (вкладов) в добровольном порядке; в целях недопущения совершения клиентами банка сомнительных операций, оценки адекватности декларируемых масштабов и результатов хозяйственной деятельности объемам операций, проводимых клиентами через счета, открытые в банке, контролером и подразделением по работе с клиентами в отношении клиентов, совершающих сомнительные операции, проводится затребование в соответствии со ст.ст.4,7 Закона, ст.23 Федерального закона от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»: документов, являющихся основанием для проведения расчетов, а также документов, подтверждающих исполнение обязательств получателя перед плательщиком денежных средств (договоры, контракты, товаросопроводительные, складские документы, документы, подтверждающие передачу ценных бумаг и т.д.) в отношении клиентов, соответствующих следующим критериям: списание денежных средств со счетов клиента в значительных размерах; наличие косвенных признаков совершения клиентом сомнительных (необычных) операций.

Согласно выписке по счету карты истца в период с \*\*\* г. по \*\*\* г. на счет карты безналично поступали денежные средства от ООО ЧОП «Кольчуга» всего в общей сумме \*\*\* руб. с полем назначение платежа – «пополнение карты за предоставленные услуги», впоследствии указанные денежные средства снимались держателем карты наличными в течении нескольких дней. Наименование плательщика, поле назначения платежа, количество и суммы проведенных операций однозначно свидетельствовали о систематическом использовании банковской карты ее держателем для совершения операций, связанных с ведением предпринимательской деятельности – оказания услуг ООО ЧОП «Кольчуга». Такое использование карты влечет для банка дополнительные издержки, связанные с большим объемом обналичиваемых клиентом денежных средств через банкоматы. Характер совершаемых операций по карте держателя, имеющий признак обналичивания (систематическое поступление денежных средств со счета юридического лица суммами менее 600 000 руб. и последующее снятие их наличными в течение нескольких дней) подпадает под признаки подозрительных операций, описанные Федеральным законом от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», указанным действующим законодательством и Правилами внутреннего контроля банка, банк был обязан в трехдневный срок предоставлять сведения о данных операциях, непосредственно в уполномоченный орган, имел право запросить у истца документы, разъясняющие их смысл и законные цели. \*\*\* г. истец была устно предупреждена банком о приостановления действия карты в случае не предоставления ею до \*\*\* г. документов, разъясняющих характер и суть проводимых по счету карты указанных операций. Согласно представленному договору займа № \*\*\* от \*\*\* г., подписанному между истцом и ООО «ЧОП «Кольчуга», истец обязалась передать другой стороне \*\*\* руб. в виде беспроцентного займа, однако содержание договора не соответствует полю «назначение платежа» поступавших денежных средств. Документов, подтверждающих поступление денежных средств на счет юридического лица, каких-либо других документов, подтверждающих передачу займа юридическому лицу, то есть заключение договора, не представлено. Истец была уведомлена банком, по каким операциям необходимо было представить разъяснения, так как согласно выписке по счету карты подозрения банка вызвали именно приходные операции от ООО «ЧОП «Кольчуга», других операций с указанным юридическим лицом по счету не проводилось, эти денежные средства поступали только с полем назначения платежа «пополнение карты за предоставленные услуги». \*\*\* г. ответчик принял решение о блокировке карты, поставил об этом в известность истца, а \*\*\* г. карта была заблокирована.

Дав оценку представленным доказательствам, в том числе пояснениям сторон, показаниям свидетеля Маньковской О.Г., исходя из установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что истец нарушила требования действующего законодательства и заключенного договора, и ответчик правомерно реализовал предоставленное ему договором право приостановить или прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты и направления держателю уведомления с требованием возврата карты в банк. Ни положениями Закона РФ «О защите прав потребителей», ни условиями заключенного сторонами договора не предусмотрено обязанности банка вести с истцом разъяснительную работу о порядке применения действующего законодательства. Доводы истца о том, что она не была предупреждена о причинах и сроках предстоящей блокировки карты, не состоятельны, так как согласно выписке по счету истец подготовилась к блокированию карты, поскольку фактически распорядилась остатком денежных средств на счете на общую сумму \*\*\* руб., остаток по счету карты составлял \*\*\* руб., а поступления денежных средств на карту прекратились.

Учитывая изложенное, суд отказал в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе указывается на то, что перечисляемые со счета ООО ЧОП «Кольчуга» денежные средства использовались истцом исключительно для личных, семейных, не связанных с предпринимательской деятельностью нужд; доказательств письменного уведомления истца о необходимости предоставления сведений и документов с целью проверки правомерности проведения определенных операций по счету карты по делу не представлено; по банковской карте истца операции на суммы выше 600 000 руб. не проводились; банком уведомления о проводимых истцом операциях в уполномоченный орган не направлялись, следовательно, ущерб действиями истца ответчику не причинен; выписка по счету карты не может быть положена в основу решения суда, поскольку получена с нарушением закона, так как банк нарушил тайну вклада, предоставив ее без согласия истца и требования суда.

Между тем, из материалов дела усматривается, что при заключении договора на банковское обслуживание международной банковской карты Казанцева Н.А. была ознакомления с Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и обязалась их выполнять, о чем соответствует ее подпись в заявлении на банковское обслуживание (л.д.25). Согласно с п.п.2.14,4.2 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» банковский счет – счет физического лица в валюте Российской Федерации или долларах США, или евро; счет может использоваться для совершения операций, несвязанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой; клиент обязуется не проводить по счетам карт (счетам) операции, связанные с ведением предпринимательской деятельности или частной практикой. Доказательств того, что указанные условия были соблюдены истцом, не представлено. Довод истца о том, что совершаемые ею операции были связаны с личными, семейными нуждами, ничем не подтвержден, в то время как сам характер операций свидетельствует об обратном. Истцом в ОАО «Сбербанк России» были предоставлены документы: копия договора №\*\*\* от \*\*\* г., заключенного между Казанцевой Н.А. и ООО ЧОП «Кольчуга», заявление и письмо ООО ЧОП «Кольчуга» о заключении договора от \*\*\* г., в целях разъяснения характера проводимых по счету карты операций, следовательно, истец была уведомлена о необходимости предоставления сведений и документов с целью проверки правомерности проведения определенных операций, отсутствие письменного уведомления при таких обстоятельствах не может служить основанием для удовлетворения иска. В связи с нарушением истцом порядка использования банковской карты в соответствии с Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» банк правомерно принял решение о блокировании банковской карты.

Выписка по счету была представлена в суд в связи с рассмотрением конкретного дела по иску самой Казанцевой Н.А., была принята судом в качестве доказательства, соответствующего требованиям относимости. В связи с этим то, что она был представлена в суд без соответствующего запроса суда, само по себе не может служить основанием для исключения ее из числа доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 1 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Казанцевой Н.А. – Хранина И.О., без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**